



prometeia

# **Il futuro degli approcci IRB alla luce della vigilanza unitaria europea e dei mutamenti normativi in atto**

**Lorenzo Bocchi - Director – Prometeia**

***XI Convention AIFIRM***

**Milano, 2 dicembre 2015**



prometeia

proprietary and confidential 1

***Le evoluzioni normative in atto***

***I potenziali impatti sui bilanci delle banche***

***Alcune 'sfide' per i modelli interni***

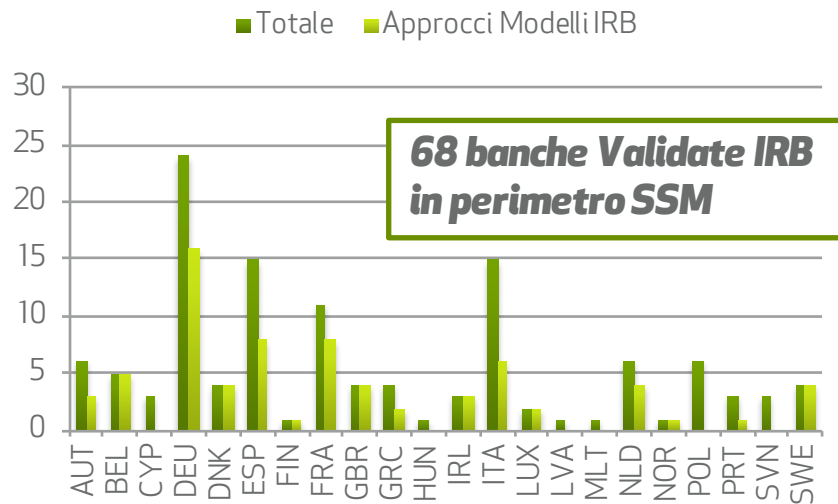
***Conclusioni e avvio round table***

# Modelli interni | lo stato dell'arte in Europa

I modelli interni per la determinazione dei requisiti patrimoniali minimi sono stati oggetto di una implementazione estesa in ambito Europeo promuovendo un miglioramento delle risk practices

## Alcuni aspetti positivi...

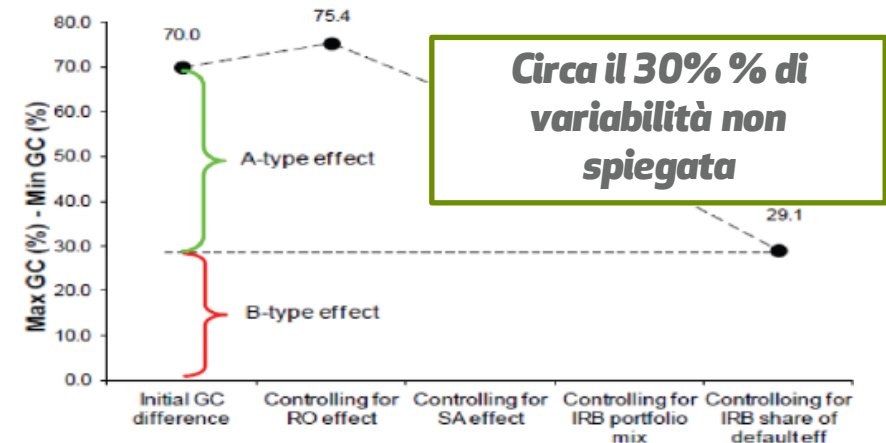
### Numero significativo di intermediari AIRB..



Fonte ECB Annual Report on supervisory activities, march 2015

## ...altri meno positivi

### Effetti di variabilità RWA non desiderabili..



Source: EBA's Impact Study Group (ISG) dataset (reference date December 2011), EBA calculation

Alcune cause di variabilità non desiderate sono state lo stimolo di proposte di revisioni di approccio attualmente in corso



# Modelli interni | le evoluzioni normative in atto

I requirements per i modelli interni sono in evoluzione, con rationali indotti dalla regolamentazione e dalle modifiche ispirate dalla vigilanza unica o indotte dalle prassi nazionali precedenti

## Operative

## Future evoluzioni

### CRR / SSM vs. prassi nazionali

### EBA

### Basel Committee

Ambiti

- Past due tecnici
- Trattamento RWA default
- Roll - out di parametro (EAD)

- RTS e GL su mandato EC di monitorare la corretta implementazione approccio
- IRB - Horizontal study / benchmarking - TRIM ECB

- Revisione approccio standardized e floor IRB
- Riduzione variabilità capital ratio
- Expected loss e IFRS9

Documenti

- Regolamento CRR

- Guidelines for assessment by NCAs
- Future of AIRB approach (DP) e seguenti

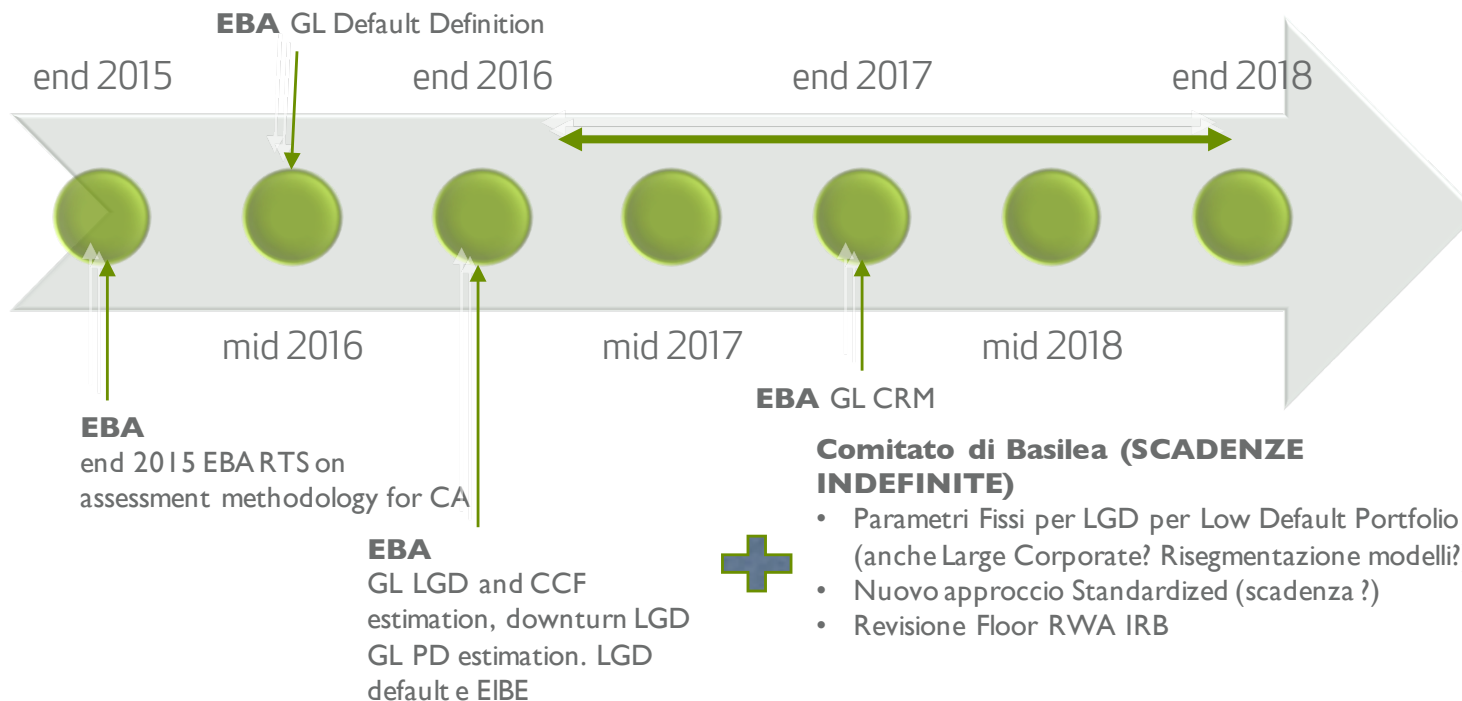
- Consultation paper
- QIS in atto

La volontà è quella di omogeneizzare il level playing field e rendere maggiormente risk sensitive alcune componenti dell'accordo di Basilea 2 (new standard approach)

# Evoluzioni normative | un problema di timing

Le modifiche previste coprono un orizzonte temporale (almeno) triennale, con significativi impatti in termini di implementazione..

## Timeline normativa



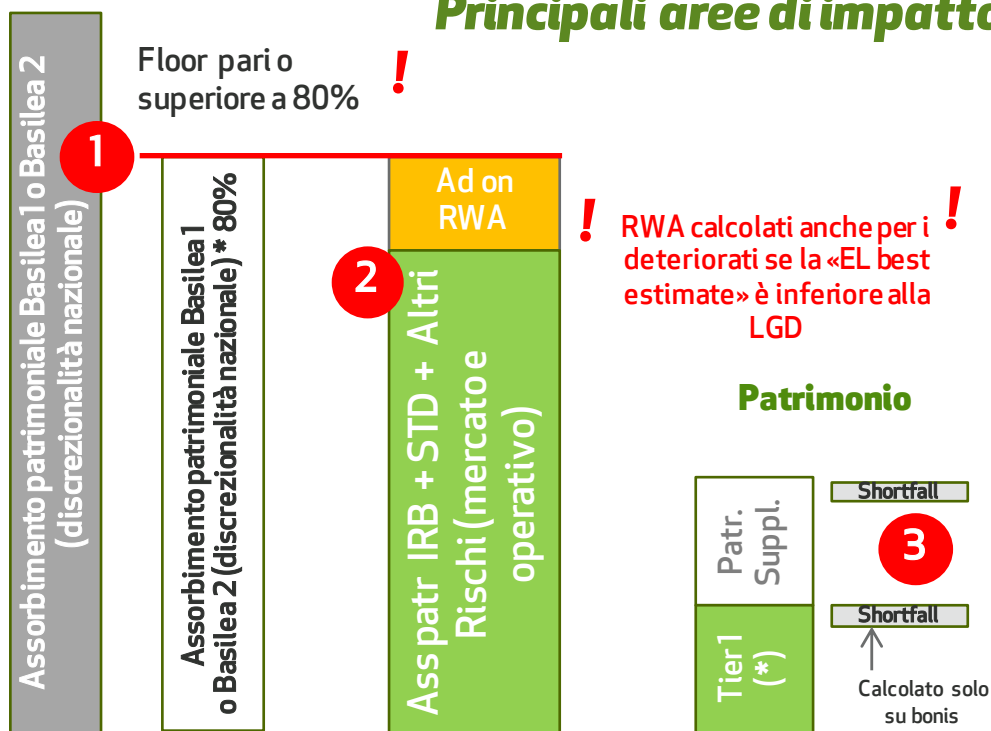
- Rischio di un “unlevelled” playng field in quanto tali modifiche normative, che sono comunque anticipate su criteri non ancora definiti rischia di tradursi in indicazioni differenti caso per caso (diverse tra i JST se coordinamento centrale DGIV “debole”)
- Notevoli difficoltà a pianificare lo sviluppo ed evoluzione dei modelli interni

..a cui si aggiunge la necessità di procedere con autorizzazioni di model change che, stanti le rilevanze delle modifiche, dovranno essere tutte sottoposte a approvazione del Supervisory Board SSM

# Approcci modelli interni | alcune aree di impatto

Le guidelines EBA e le modifiche promosse dal BCBS stanno introducendo modifiche nel calcolo degli RWA e del patrimonio di vigilanza, con correttivi in termini di capital floor, RWA poste non performing e relative deduzioni patrimoniali per lo shortfall

## Principali aree di impatto delle evoluzioni in atto



\* Da valutare impatto sugli elementi computabili a patrimonio della nuova normativa

Modifica default definiton

RWA sui default

Modifica Floor Standard

Su tali regole di calcolo, insistono alcune aree di variabilità per il calcolo dei requisiti patrimoniali

***Le evoluzioni normative in atto***

***I potenziali impatti sui bilanci delle banche***

***Le prossime sfide per i modelli interni***

***Conclusioni***

# Revisione parametri | Default definition

La consultazione allo studio in EBA sta portando alla ridefinizione con criteri armonizzati

## Principali ambiti allo studio

- Eliminazione past due tecnici (fonte normativa: "la CRR non li prevede")
- Tendenza centrale modelli PD ("teaser" EBA 2014 => guidelines due by end 2016)
- Revisione della definizione di default (consultation EBA in corso, due for January 2016)

## Impatti

- Non prudenziali (per effetto dell'asimmetria di impatto tra PD e LGD)
- "Regno dell'indeterminatezza"; dovrebbe essere TTC ma (alcuni) JST li richiedono calibrati point in time ("devono 'spegnere' i binomial test")
- Impatti non chiari (QIS in corso) e soprattutto in funzione dei margini di prudenzialità per istituti che non riescono a ricostruire serie storiche

**Molte banche stanno procedendo alla ricalibrazione dei modelli escludendo i past due tecnici, ma ulteriori aspetti devono essere tuttora quantificati (anche a seguito del timing di approvazione delle norme)**



# Revisione parametri | RWA default

Uno degli elementi di maggiore impatto delle modifiche al framework dei modelli interni è costituito dalla parametrizzazione delle poste in default

## RWA default CRR (=B2 originario)

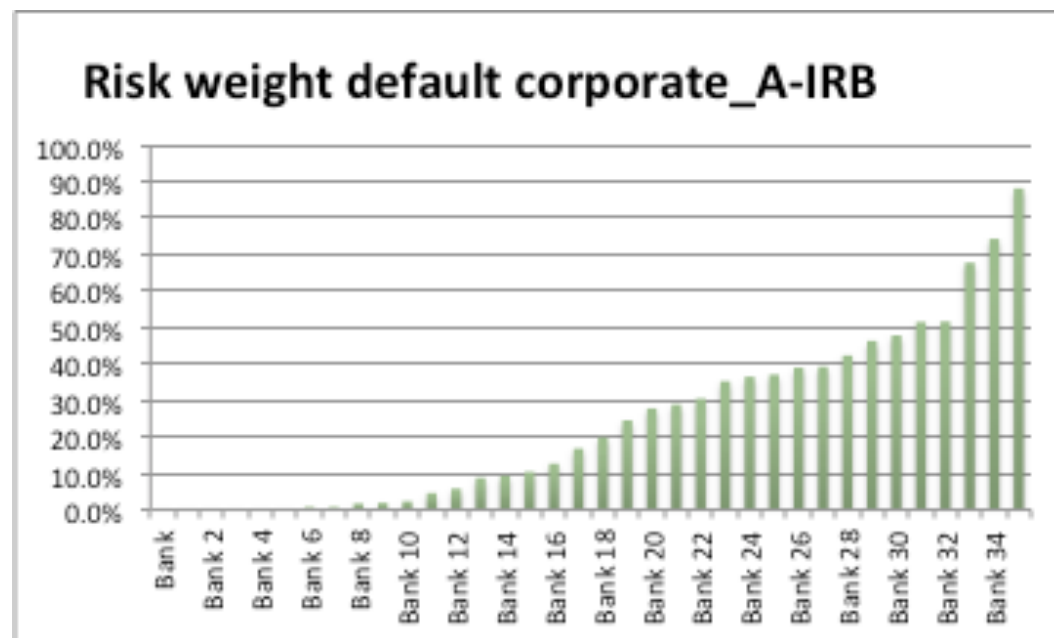
RWA

- Calcolato come differenza tra LGD regolamentare (defaulted asset) e Expected loss best estimate \*12.5

Deduzione patrimoniali (Shortfall)

- Calcolato come differenza Expected Loss Best Estimate e accantonamenti

## Comparability Analysis EBA\*



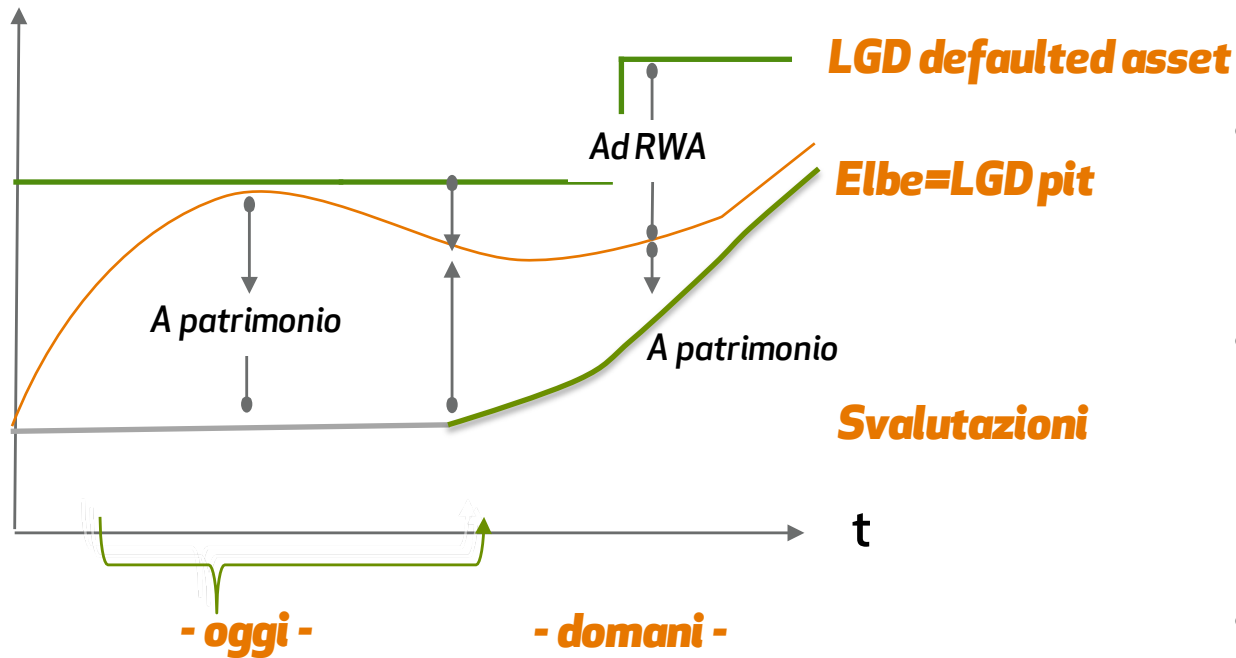
fonte: elaborazioni Prometeia su dati stress test EBA 2014

L'assenza di interpretazioni univoche circa la definizione di Expected loss best estimate ha portato ad una notevole variabilità nel calcolo degli RWA sulle poste non performing

# RWA default | dinamica requisiti

L'introduzione di modelli di LGD defaulted asset e di ELBE implica un potenziale impatto sia su RWA che deduzioni patrimoniali .....

## Dinamica requisiti



- Downturn
- Phase in
- PD, LGD .. elevate ...
- LGD non defaulted asset
- ...

- Upturn
- Fully - Phased
- PD, LGD .. minori ...
- LGD defaulted asset
- ...

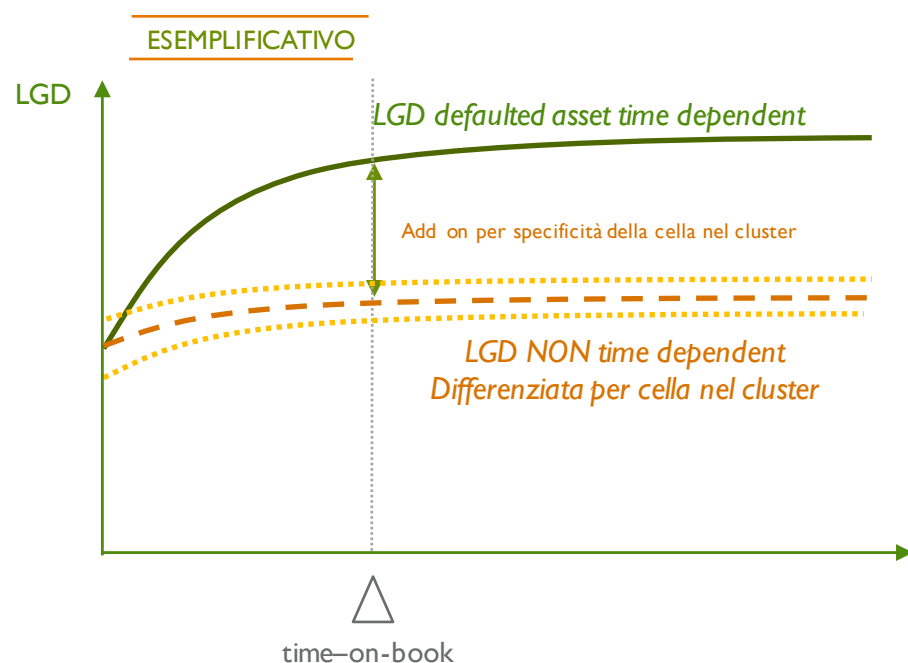
## Punti di attenzione

- Ciclicità dei requisiti (LGD regolamentare stabile (logica TTC) vs. Elbe (PIT))
- Futura convergenza tra Elbe (PIT) e logiche contabili per il monitoraggio dello shortfall (bucket 3 IFRS9)
- Sviluppo di un approccio stima consistente nel tempo sia per LGD regolamentare che per ELBE per quanto attiene alle poste in default

# LGD DA | metodologia di stima e punti di attenzione

Una piena evoluzione dei modelli di LGD in ambito DA richiede parametrizzazioni specifiche per ogni tipo di default. Nell'ambito delle sofferenze, i risultati riflettono tipicamente andamenti di LGD crescente con il time-on-book.

## LGD defaulted asset time dependent



## LGD curves for NPL by segment/product and vintage

## Determinanti per la stima del modello

- profilo temporale decrescente dei recuperi 'unsecured';
- concentrazione dei recuperi 'secured' in fasi terminali di processo (es. ipotecari)
- variabili comportamentali o di processo che possono condizionare dimensione complessiva e timing di realizzazione dei recuperi (es. procedure stragiudiziali, giudiziali, concorsuali)
- radiazioni parziali intervenute con conseguente riduzione della LGD attesa sulla quota non radiata
- efficacia ed efficienza dei processi di collection, inclusa la capacità di acquisire efficacemente garanzie supplementari a supporto del credito (es. tempestività di acquisizione di ipoteche giudiziali)

# Ottimizzazione capitale | revisione requisiti

La revisione dell'approccio standard ha impatti significativi anche sulle banche AIRB, andando a influire sul floor di applicazione

## **Revisione accordo standard Introduzione floor IRB**

- Eliminare la dipendenza dalle ECAI per la determinazione dei coefficienti di ponderazione (a seguito delle raccomandazioni post-crisi del FSB) sostituiti con indicatori quali il leverage per le imprese (rapporto rata / reddito per i privati)
- Mutui residenziali e commerciali che non hanno più un 35% di weight (in relazione a 80% Loan/value) ma ora in funzione del Loan to Value e debt / service coverage ratio

## **Primi esiti della consultazione (in corso)**

- Difficoltà di applicazione (dati mancanti)
- Potenzialmente penalizzante nei parametri / mapping proposti (cfr. SME italiane)
- Impatti significativi in termini patrimoniali

# Potenziale impatto | esercizio svolto

Abbiamo effettuato una analisi di impatto relativa al caso italiano delle principali modifiche in corso di introduzione sulla calibrazione dei parametri di rischio e sui floor regolamentari

## Ambito di applicazione

introduzione LGD  
defaulted asset e ELBE

modifica approccio  
standard e floor IRB

## Parametri impattati

incremento shortfall per  
l'utilizzo della LGD defaulted  
asset

revisione approccio standard  
floor modelli interni

## IMPATTO CET1 fully- phased (PUNTI BASE)\*

-98

-140

fonte: elaborazioni Prometeia su dati stress test EBA 2014 – reference date 31/12/2013

\* Calcolati come media semplice degli impatti sui 5 maggiori gruppi validati AIRB (Unicredit, Intesa SP, Mps, Banco Popolare e UBI)

***Le evoluzioni normative in atto***

***I potenziali impatti sui bilanci delle banche***

***Le prossime sfide per i modelli interni***

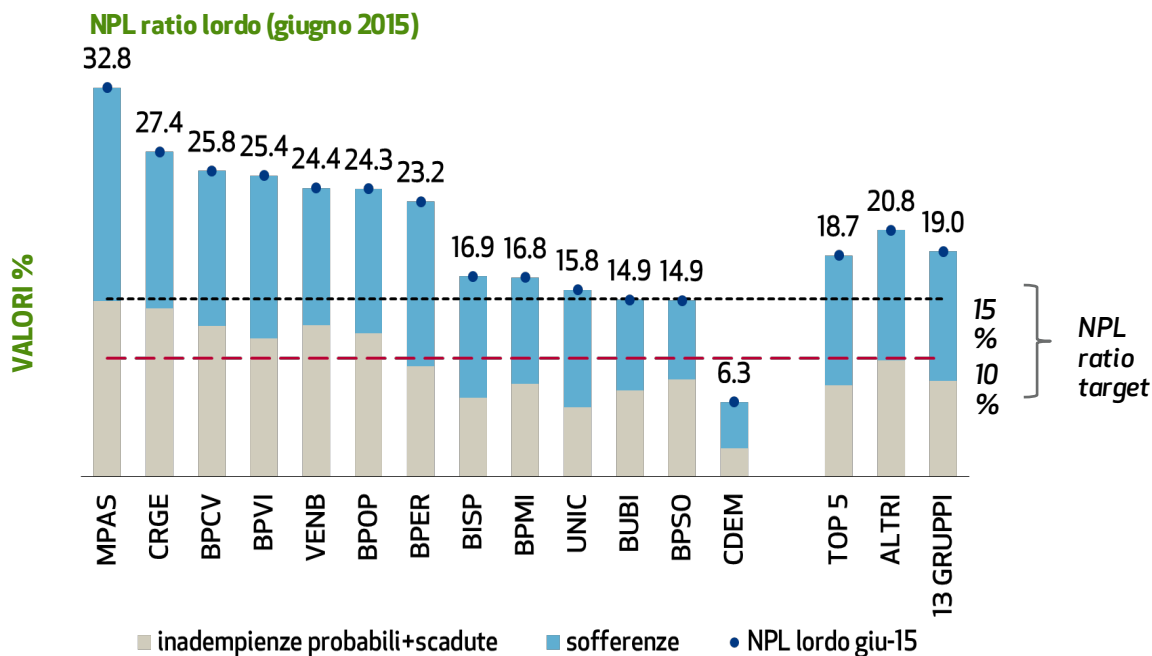
***Conclusioni***

# fenomeno NPL | modelli interni come freno alle cessioni?

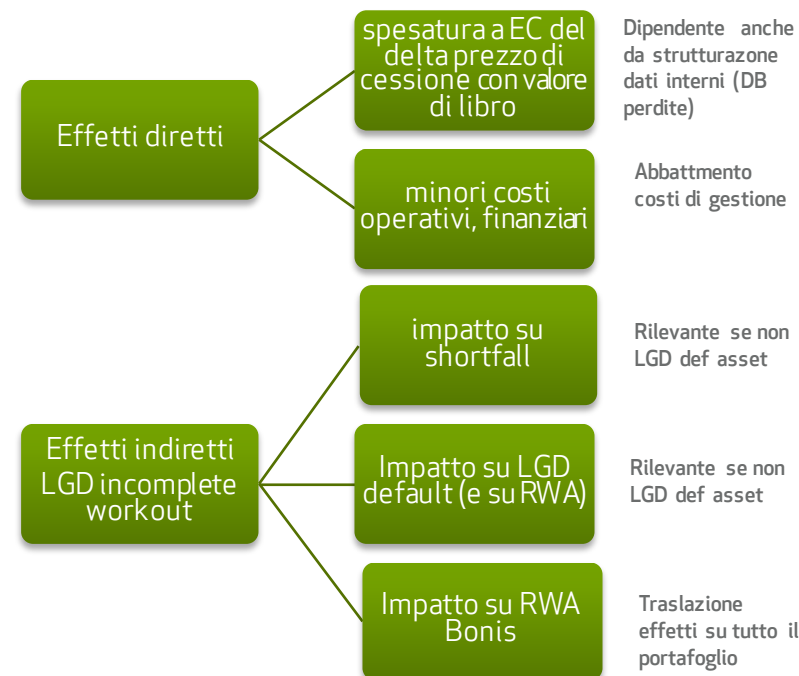
Risulterà essenziale adottare strategie di gestione del monte sofferenze, anche in ottica gestione dell'assorbimento patrimoniale e del cost of funding conseguente

**NPL ratio verso livelli europei...**

**..con impatti cessioni su RWA (IRB bank)**



SREP Action: banche Italiane dovranno allinearsi al livelli target europei di NPL ratio



Impatti indiretti che possono essere significativi in funzione dello stato dei parametri di rischio e del livello di coverage.

**Nella definizione delle quote di portafoglio da cedere, risulta essenziale effettuare una analisi costi benefici che considerino l'impatto sui parametri di credit risk management (LGD)**



# IFRS9 impairment | riqualificare i modelli interni

Le analisi di impatto saranno rese complesse dalla relazione che tali modelli avranno con quelli regolamentari e che saranno oggetto di modifica nei prossimi anni

## Componenti per calcolo provisioning Bucket 2

- Classificazione
- Fotografia rischio portafoglio
- Previsioni forward looking baseline
- Calcolo provisioning e impatto su CE e requisiti patrimoniali

## Impatti sui modelli interni

- Ruolo dei modelli interni nella classificazione a bucket 2
- Ricalibrazione modelli regolamentari in logica PIT (PD e LGD) - ma default definition ancora in corso di discussione
- Utilizzo modelli satellite di stress test "riconvertiti" a LtEL
- Coerenza shortfall B2 e IFRS9 (Bucket 2 in shortfall negativo 'strutturale')



***L'evoluzione del contesto di mercato***

***Gli impatti sulle strategie e politiche del credito***

***Conclusioni***

# Conclusioni - un nuovo inizio per i modelli interni?

L'evoluzione dei modelli interni implicano sfide sia per i regolatori che per le banche per fare recuperare credibilità all'impianto complessivo

## Sfide per l'evoluzione dei modelli interni

- Incertezza: le banche (e i regulators) devono tenere conto nelle attività di sviluppo di standard (RTS e GL EBA) ancora in corso di redazione
- Eccellenza nel risk modelling: l'impatto potenziale è tale da rendere sempre più strategica la funzione di sviluppo di modelli per gestire gli impatti sugli indici patrimoniali e per indirizzare il miglioramento/collezione e validazione delle basi dati
- Ruolo dei regulators (EBA, SSM ) nella promozione di standard comuni e nella semplificazione degli approcci di calibrazione dell'industria, data la portata del futuro lavoro di sviluppo/validazione di modelli interni

# Round table

## Partecipanti e temi di discussione

### Partecipanti al panel:

- Giovanna Compagnoni (Group Risk Management MedioBanca)
- Giulio Mignola (Intesa Sanpaolo – Direzione Risk Management - Responsabile Risk Integration e Stress Test)
- Valerio Rodilossi (BPER Banca, Direzione Risk Management - Responsabile Ufficio Modelli Rischio di credito)

- *Domanda 1 - Come i cambiamenti normativi in atto stanno impattando sulle specifiche attività di sviluppo nei rispettivi ambiti? In che modo le vostre realtà si stanno attrezzando al cambiamento?*
- *Domanda 2 - Come vedono svilupparsi il rapporto con SSM sul tema modelli interni e che spunti o punti di riflessione si sentono di dare a banche che si avvicinano a questi temi?*